

29 maart 2019

Eerste Kamer

18/00379

TT/ABG

# Hoge Raad der Nederlanden

## Arrest

in de zaak van:

STICHTING CLAIMSTICHTING BOUWSTATE V,  
gevestigd te Apeldoorn,

EISERES tot cassatie, verweerster in het  
voorwaardelijk incidenteel  
cassatieberoep,

advocaat: mr. J.H.M. van Swaij,

t e g e n

1. Hans WIEGEL,  
wonende te Oudega,

2. Johannes Everhardus Maria BOUWHUIS,  
wonende te Apeldoorn,

VERWEERDERS in cassatie, eisers in het  
voorwaardelijk incidenteel  
cassatieberoep,

advocaat: mr. K. Aantjes.

Partijen zullen hierna ook worden aangeduid als Claimstichting en Wiegel c.s.

1. Het geding in feitelijke instanties

Voor het verloop van het geding in feitelijke instanties verwijst de Hoge Raad naar:

- a. de vonnissen in de zaak C/17/130103/HA ZA 13-303 van de rechtbank Noord-Nederland van 18 juni 2014 en 23 december 2015;
- b. de arresten in de zaak 200.186.067/01 van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 28 maart 2017 en 24 oktober 2017.

Het arrest van het hof van 24 oktober 2017 is aan dit arrest gehecht.

2. Het geding in cassatie

Tegen het arrest van het hof van 24 oktober 2017 heeft de Claimstichting beroep in cassatie ingesteld. Wiegel c.s. hebben voorwaardelijk incidenteel cassatieberoep ingesteld. De procesinleiding en het verweerschrift tevens houdende voorwaardelijk incidenteel cassatieberoep zijn aan dit arrest gehecht en maken daarvan deel uit.

Partijen hebben over en weer een verweerschrift tot verwerping van het beroep ingediend.

De zaak is voor partijen toegelicht door hun

advocaten en voor de Claimstichting mede door mr. J.M. Moorman.

De conclusie van de Advocaat-Generaal M.H. Wissink strekt tot verwerping van het principale cassatieberoep.

De advocaat van Claimstichting heeft schriftelijk op die conclusie gereageerd. De advocaat van Wiegel c.s. heeft tegen de omvang en de inhoud van deze reactie bezwaar gemaakt.

De Hoge Raad ziet in de lengte van de reactie van de advocaat van Claimstichting geen aanleiding deze buiten beschouwing te laten. Wiegel c.s. hebben geen belang bij de overige bezwaren die zij tegen deze reactie hebben aangevoerd, gelet op hetgeen hierna onder 3 wordt overwogen.

### 3. Beoordeling van het middel in het principale beroep

De in het middel aangevoerde klachten kunnen niet tot cassatie leiden. Dit behoeft, gezien art. 81 lid 1 RO, geen nadere motivering nu de klachten niet nopen tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.

Nu het middel in het principale beroep faalt, komt het voorwaardelijk ingestelde incidentele beroep niet aan de orde.

4. Beslissing

De Hoge Raad:

verwerpt het principale beroep;

veroordeelt de Claimstichting in de kosten van het geding in cassatie, tot op deze uitspraak aan de zijde van Wiegel c.s. begroot op € 2.049,34 aan verschotten en € 2.200,-- voor salaris.

Dit arrest is gewezen door de vicepresident E.J. Numann als voorzitter en de raadsheren T.H. Tanja-van den Broek, C.E. du Perron, M.J. Kroeze en H.M. Wattendorff, en in het openbaar uitgesproken door de raadsheer M.V. Polak op 29 maart 2019.

# Ondertekening Arrest

Referentie

ECLI:NL:HR:2019:448

Handtekeningen

Tisseur, T.

Polak, mr. M.V.

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is smaller and more compact, while the bottom signature is larger and more elaborate, with several loops and a long horizontal tail.