

IN NAAM DER KONINGIN !

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 442161 / KG ZA 09-2376 Pee/JS

Vonnis in kort geding van 5 november 2009

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BOUWHUIS VASTGOED B.V.**,
gevestigd te Apeldoorn,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BOUW STATE HOLDING B.V.**,
gevestigd te Apeldoorn,
 3. **J.E.M. BOUWHUIS**,
wonende te Apeldoorn,
 4. **H. WIEGEL**,
wonende te Heeze,
- eisers bij dagvaarding van 2 november 2009,
advocaat mrs. C.A.M.J. Raymakers en J.A. Schaap, beiden advocaat te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **HACHETTE FILIPACCHI MEDIA NETHERLANDS B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
2. **S. VAN STOKKUM**, hoofdredacteur van Quote
ex art. 1:14 BW mede woonplaats hebbende te Amsterdam,
vrijwillig verschenen,
3. **ARNO WELLENS**,
ex art. 1:14 BW mede woonplaats hebbende te Amsterdam,
gedaagden,
advocaat mr. Chr.A. Alberdingk Thijm, advocaat te Amsterdam,
en
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BARTELS ADVOCATEN B.V.**,
statutair gevestigd te Utrecht en kantoorhoudende te Amsterdam,
5. **MR. D. (DION) A.N. BARTELS**,
kantoorhoudende te Zeist,
gedaagden,
advocaat mr. C.A.W.M. Fiscalini te Zeist.

442161 / KG ZA 09-2376

2

5 november 2009

Eisers zullen hierna gezamenlijk Bouwhuis c.s. worden genoemd. Eiseres sub 1 wordt aangeduid als Bouwhuis Vastgoed, eiseres sub 2 als Bouw State Holding, eiser sub 3 als J. Bouwhuis en eiser sub 4 als Wiegel.

Gedaagden sub 1, sub 2 en sub 3 worden hierna gezamenlijk aangeduid als Quote en als Quote c.s. Gedaagde sub 2 zal afzonderlijk worden aangeduid als Van Stokkum, gedaagde sub 3 als Wellens. Gedaagden sub 4 en sub 5 zullen hierna Bartels c.s. worden genoemd en afzonderlijk Bartels Advocaten en Dion Bartels.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 2 november 2009 heeft Bouwhuis c.s. gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Als gedaagde sub 2 is gedagvaard 'De hoofdredactie van Quote'. Dit is geen entiteit die als zodanig kan worden gedagvaard. S. van Stokkum maakt deel uit van de hoofdredactie, hij is vrijwillig verschenen en heeft verklaard dat hij zich beschouwt als de persoon die sub 2 is gedaagd. Hij stemt ermee in dat hij in het vonnis als gedaagde sub 2 wordt opgenomen. De behandeling van de vorderingen jegens Bartels c.s. is op haar verzoek in verband met de korte dagvaardingstermijn op de zitting van 2 november aangehouden en voortgezet op 3 november 2009.

Zowel Quote c.s. als Bartels c.s. hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Alle partijen hebben pleitnota's in het geding gebracht, Bouwhuis c.s. en Quote c.s. hebben ook producties in het geding gebracht. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

Ter zitting waren aanwezig:

Aan de zijde van Bouwhuis c.s.: M. van Lieburg, directeur van Bouwhuis Vastgoed, J. Bouwhuis en mrs. J.A. Schaap en C. Raymakers.

Aan de zijde van Quote: S. van Stokkum, A. Wellens, mr. Chr. A. Alberdingk Thijm.

Aan de zijde van Bartels: Dion Bartels en mr. Fiscalini.

Op de voortgezette behandeling van 3 november 2009 zijn verschenen M. van Lieburg, J. Bouwhuis, mrs. J.A. Schaap en T. Fuchs, alsmede Dion Bartels en mr. Fiscalini.

2. De feiten

2.1. Bouwhuis Vastgoed is een onderneming die zich bezighoudt met deelname in, beheer en exploitatie van vastgoedprojecten. J. Bouwhuis is (indirect) bestuurder van Bouwhuis Vastgoed. Aan Bouwhuis Vastgoed is Bouw State Holding gelieerd, waaronder een aantal vennootschappen vallen, hierna aan te duiden als de Bouw State fondsen.

2.2. De Bouw State fondsen kopen onroerend goed dat voor ongeveer 80% wordt gefinancierd door middel van hypothecaire geldleningen van bankinstellingen

442161 / KG ZA 09-2376

3

5 november 2009

en voor het overige door middel van obligatieleningen, die vanaf minimaal € 50.000,00 aan potentiële beleggers worden aangeboden. De obligatiehouders zijn vertegenwoordigd in stichtingen, die zijn gelieerd aan de desbetreffende obligatiefondsen, waarvan Wiegel voorzitter is.

2.3. Op de website van het maandblad Quote is in de rubriek "Ponzi" op vrijdag 30 oktober 2009 om 16:00 uur een door Wellens geschreven artikel verschenen dat luidt als volgt.

"Hans Wiegel betrokken bij vastgoedfraude van Bouwstate

Episode zoveel in de serie Nederland: Zimbabwe aan de Rijn. Voormalig minister van Binnenlandse Zaken en voorzitter van Zorgverzekeraars Nederland Hans Wiegel helpt zijn vriendje Jonald Bouwhuis, eigenaar van Bouwstate en Bouwhuis Vastgoed om geld van beleggers te verduisteren. Hans, Hans, Hans.

Wat is Bouwhuis Vastgoed? Een beleggingspiramide uit Apeldoorn. De eigenaar is Jonald Bouwhuis, woonachtig in het lommerrijke Gelderse Vaassen. Hij houdt kantoor in Apeldoorn en haalde sinds 2006 ongeveer €30 miljoen op. Dat wordt bezwaard met hypothecaire leningen tot een balanstotaal van €144 miljoen. Daarmee wordt vastgoed aangekocht in de hoop dat het in waarde stijgt: intussen worden de beleggers blij gemaakt met een rente van negen procent, maandelijks uit te keren. Er zit geen eigen vermogen in het bedrijf, want dat heeft Bouwhuis niet.

Toch wordt beleggers de loze belofte gegeven dat hun inleg gegarandeerd is. Wiegel komt namelijk in menig reclamespotje opdraven om te vertellen hoe geweldig Bouwhuis is, en hoe zeker de inleg is. Wiegel garandeert de belegger onomwonden dat er sprake is van absolute zekerheid, maar dat is natuurlijk een grove leugen. Daar zijn drie redenen voor. Ten eerste is het bedrijfsmatig niet mogelijk om stelselmatig een overwinst te boeken van negen procent op een investering. Hoe hoger het gemiddelde rendement, hoe hoger de standaarddeviatie en hoe groter de kans dat er een keer een verlies genomen moet worden. Negen procent is niet veilig. Punt.

Ten tweede gaan er wel eens projecten van Bouwhuis failliet. Zo is onlangs Housemovie, een soort Funda.nl maar dan met videobeelden, failliet gegaan. Rene en Natasja Froger zou dit gaan presenteren, maar aan dergelijke supersterren hangt een prijskaartje, en dat kon het project niet trekken. Op zich niet erg, een faillissement, maar omdat er geen eigen vermogen is komt elke schade direct voor rekening van de beleggers. Bouwhuis ontkent dit, en stelt bij Business Class dat hij zonder kleerscheuren uit de kredietcrisis is gekomen, maar dat is zelfs theoretisch onmogelijk. Housemovie is onderdeel van het derde obligatiefonds dat is uitgegeven, en de beleggers daarin krijgen toch hun rente uitbetaald, dan kan het niet anders dan dat dat uit hun eigen inleg is gedaan. Bouwhuis lijkt een beetje op TRE, met het verschil dat de directie van dat fonds de problemen toegeeft en daar naar handelt.

Ten derde heeft Bouwhuis de vervelende neiging om zichzelf te verrijken met vastgoed-abc'tjes waarbij hij de beleggers benadeelt. Neem dit pand aan de Zeestraat in Beverwijk. Het is aangekocht door Bouwhuis Vastgoed BV voor €6.122.500, en het wordt kort daarop

442161 / KG ZA 09-2376

4

5 november 2009

doorgeschoven naar Bouwstate III BV, waar ook het failliete Housemovie in zit, voor €6.657.118. Dat betekent dat de beleggers nu vastgoed bezitten dat voor een half miljoen teveel is aangekocht, geld dat Bouwhuis in zijn zak mag steken. Wiegel is van deze zaken op de hoogte, want, zo zegt hij zelf, hij is nauw betrokken bij de aankoop van alle panden.

Wat is eigenlijk de officiële rol van Wiegel? Hij is directeur van de stichting die de belangen van de beleggers moet behartigen, maar daarnaast is hij ook het gezicht van de piramide. Hij laat geen gelegenheid voorbij gaan om te vertellen hoe veilig het is om te investeren in Bouwstate. Ook vertelt hij over de accountant die zou komen controleren, maar, u raadt het al: die is nooit geweest. Die zou het vastgoed graag getaxoerd zien, waarbij de fraude van Bouwhuis zou uitkomen, dus dat pijnlijke moment wordt vermeden door simpelweg geen jaarrekeningen in te leveren. Dat moet wel, want Bouwstate voert het logo van de Stichting Transparantie Vastgoedfondsen. Partijen die zich bij dit particuliere initiatief aansluiten moeten de gecontroleerde jaarrekeningen van de laatste drie jaar op hun website beschikbaar stellen.

'De bedrijven die de Bouwhuis Groep de afgelopen jaren in de markt heeft gezet vormen het beste bewijs van haar innovatieve aanpak. Sterke bedrijven zijn het, elk met hun eigen specialisme.' Allemaal mooie praat, maar keihard bewijs ontbreekt dus. Wat zou er gebeuren als Bouwhuis wel fatsoenlijk zou rapporteren? Dan zou hij moeten erkennen dat de aangekochte stenen voor veel te hoge bedragen in de boeken staan, iets wat de beleggers niet leuk zullen vinden: Wiegel of geen Wiegel.

Hans Wiegel was niet bereikbaar. Bouwhuis reageert via zijn advocaat: AB-BC-transacties zijn op zichzelf genomen toelaatbaar zijn en door de wetgever gefaciliteerd in artikel 13 Wet op Belastingen van Rechtsverkeer."

2.4. Het artikel is vervolgens verschillende keren op onderdelen aangepast. De veranderingen zien (voornamelijk) op het volgende.

De kop van het artikel is veranderd in: "Hans Wiegel betrokken bij dubieuze praktijken Bouwstate". De aanhef is veranderd in: "Wat is Bouwhuis Vastgoed? Een duister beleggingsfonds uit Apeldoorn."

In het onderschrift bij de kop van het artikel het woord "verduisteren" is vervangen door "wegsluizen". Waar in de eerste versie wordt vermeld dat Wiegel het gezicht is van de "piramide", is dat in de laatste versie van het artikel veranderd in het gezicht van de "onderneming". Bij de laatste versie is tenslotte onderaan het artikel een aanvulling geplaatst die als volgt luidt:

"UPDATE:

Inmiddels hebben we een boze brief van de advocaat van Bouwhuis Vastgoed binnen. Die somt een aantal zaken op die feitelijk onjuist zouden zijn. Zijn we het niet allemaal mee eens. Maar bij een feit hebben we verkeerd gekeken in het register van de Kamer van Koophandel. Het in juli dit jaar gefailleerde Housemovie valt niet onder obligatiefonds Bouwstate III, maar onder Bouwhuis Investments III."

442161 / KG ZA 09-2376

5

5 november 2009

2.5. De jaarrekeningen van de Bouw State fondsen over 2007 zijn vastgesteld en van een goedkeurende verklaring van een accountant voorzien.

2.6. Een van de advocaten die aan Bartels Advocaten zijn verbonden treedt op in de echtscheidingsprocedure tussen J. Bouwhuis en zijn echtgenote.

2.7. In de loop van oktober 2009 heeft Bartels Advocaten een brief geschreven aan de obligatiehouders van Bouwhuis Vastgoed, ondertekend door Dion Bartels, waarin onder andere en voor zover hier van belang het volgende is opgenomen:

"Uit een eerste studie, c.q. eigen onderzoek leiden wij af dat de financiële situatie binnen Bouwhuis Groep meer dan zorgwekkend is. Om de transparantie te bevorderen en eventuele schade te beperken is Bartels Advocaten voornemens om namens u te trachten zo spoedig mogelijk openheid van zaken te krijgen om zo een nader oordeel te kunnen vormen over de financiële en juridische positie van de verschillende fondsen van Bouwhuis Vastgoed. (...)

Natuurlijk zullen wij in de eerste plaats onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om in der minne, via overleg met de wederpartij, om zo tot een regeling over de terugbetaling te komen. (...)

Bij deze doen wij, Bartels Advocaten, u (..) een voorstel. Indien u dit voorstel accepteert zullen wij alles in het werk stellen om de wederpartij ertoe te brengen de door u aan Bouwhuis Vastgoed verstrekte hoofdsom terug te betalen. Bartels Advocaten is voornemens om de rechten van de getroffen beleggers zoveel als mogelijk veilig te stellen. (...)

De kosten gemoeid met onze werkzaamheden zijn bepaald op 4 uur aan werkzaamheden per deelnemer/cliënt, in totaal € 1.000,00 ex BTW ten titel van basisfee te vermeerderen met een succesfee ad 10% van het uiteindelijk door de belegger te behalen resultaat."

2.8. In de periode volgend op de verzending van de hiervoor genoemde brief zijn beleggers in de Bouw State fondsen telefonisch benaderd door medewerkers van Bartels o.s. of door kennelijk door haar ingeschakelde derden, die beleggers ondervroegen omtrent de ontvangst van de brief en hen aanspoorden om voor nadere informatie contact op te nemen met Bartels Advocaten.

2.9. In oktober 2009 heeft Bartels Advocaten aan de lezers van het blad Elsevier een brief geschreven (verzonden als inlegblad in het blad Elsevier) waarin voor zover hier van belang het volgende is opgenomen:

"Mijn kantoor is de afgelopen jaren bekend geworden door het blootleggen van tal van grote beleggingsfraudezaken (...)

Het is ons bekend dat veel mensen zoals u geld hebben uitgeleend aan (...)

obligatiefondsen. Wij hebben reden om aan te nemen dat het soms maar de vraag is of u uw inleg terugkrijgt, los van het beloofde rendement. Op onze site worden 30 fondsen specifiek vermeld. Het Functioneel Parket te Amsterdam heeft nog 34 andere zaken in onderzoek. (...)

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

6

Bartels Advocaten wil u graag adequate rechtshulp verlenen en heeft daartoe een aantrekkelijk voorstel gereed met een relatief lage basisfee en een succesfee. Op de achterzijde van deze brief vindt u de bestellijst. (...)"

Op deze "bestellijst" kunnen beleggers opgeven voor welk bedrag zij hebben belegd in de op de lijst genoemde fondsen, alsmede kunnen zij aankruisen of zij nader onderzoek door Bartels Advocaten wensen. Op de lijst van genoemde fondsen wordt ook "Bouwstate" vermeld. De brief is ondertekend door Dion Bartels.

2.10. Op 30 oktober 2009 is op de website van Bartels Advocaten een bericht geplaatst onder de kop "Update", waarin melding wordt gemaakt van een strafrechtelijke veroordeling van J. Bouwhuis in een verder verleden. In hetzelfde bericht wordt verwezen naar het artikel van Quote inzake de relatie tussen Bouwhuis c.s. en Wiegel.

2.11. In de regionale krant "De Stentor" is op 31 oktober 2009 onder de kop "Onrust door gerucht fraude" een artikel geplaatst over Bouw State. In dat artikel is, voor zover hier van belang, het volgende opgenomen:

" (...) Bartels noemt de financiële situatie bij Bouwhuis "meer dan zorgwekkend" en zegt ook dat het hier en daar riekt naar fraude. Zijn bureau heeft daarvan donderdag melding gedaan bij de politie in Apeldoorn, die de zaak heeft overgedragen aan de afdeling fraudebestrijding van de Belastingdienst.(...)"

2.12. Op 2 november 2009 heeft Bartels Advocaten een brief geschreven aan kennelijk alle eerder door hem benaderde obligatiehouders van Bouwhuis Vastgoed, ondertekend door Dion Bartels, waarin onder andere en voor zover hier van belang het volgende is opgenomen. Bij deze brief is onder andere als bijlage gevoegd het artikel op de website van Quote.

"Recentelijk heeft Bartels Advocaten zich de vrijheid veroorloofd om alle obligatiehouders van de Bouwhuis Groep aan te schrijven. (...) Bij deze bieden wij onze excuses aan aan degenen die zich gestoord hebben aan de persoonlijke benadering. U zult verder geen brieven van ons ontvangen zonder uw uitdrukkelijke toestemming daarvoor.

Bartels Advocaten benadrukt daarbij dat ook zij enkel het doel nastreeft dat de rendementen en de geïnvesteerde hoofdsommen aan u zullen worden uitgekeerd. Bartels advocaten heeft al een aantal malen specifieke informatie over de verschillende Bouwstate fondsen mogen ontvangen, waaronder het gehele obligatiehoudersregister. Wij vermoeden dat deze informatie door (ex-)werknemers c.q. relaties aan ons kantoor worden verstrekt. Na bestudering van deze stukken is Bartels Advocaten tot het oordeel gekomen, dat het stellen van kritische vragen aan de Bouwhuis Groep meer dan gerechtvaardigd is. De in kopie bijgevoegde stukken doen echter het ergste vermoeden. Dit echter onder de noemer van een positief kritische benadering in het belang van alle obligatiehouders.
(...)

Mocht u nog vragen hebben, aarzelt u dan niet om per e-mail met mijn kantoor in contact te treden. Op onze website staat een voorstel dat door u eenvoudig is te downloaden (...)"

442161 / KG ZA 09-2376

5 november 2009

7

3. Het geschil

Hoewel er enige samenhang is tussen de vorderingen van Bouwhuis c.s. op Quote c.s. enerzijds en op Bartels c.s. anderzijds, is er aanleiding bij de beoordeling van die vorderingen onderscheid te maken tussen deze twee groepen van gedaagden. De voorzieningenrechter zal dat hierna doen door afzonderlijke bespreking van de betreffende vorderingen.

3.1.1. De vorderingen tegen Quote c.s.

3.1.2. Bouwhuis c.s. vordert - samengevat – uitvoerbaar bij voorraad om op straffe van een dwangsom:

1. sub 1 t/m 3 ieder voor zich te bevelen met onmiddellijke ingang na de uitspraak te staken en gestaakt te houden de publicatie van de artikelen zoals overgelegd als productie 1 en 2 bij dagvaarding;
2. gedaagden sub 1 t/m 3 ieder voor zich te bevelen met onmiddellijke ingang na de uitspraak op basis van het huidige feitenmateriaal publicaties te (laten) doen waarin (een of meer) eisers worden beschuldigd van (mogelijke) betrokkenheid bij een piramidesysteem, misleiding, verduistering en /of fraude, en/of waarin wordt gesteld dat er geen (enkele) accountantscontrole heeft plaatsgevonden of dat er sprake is van een grove leugen aan de beleggers dan wel andere mededelingen en beschuldigingen van dezelfde aard en met dezelfde strekking;
3. gedaagden sub 1 t/m 3 ieder voor zich te bevelen met onmiddellijke ingang na de uitspraak de navolgende rectificatie te (doen) plaatsen op de openingspagina van de website www.quotenet.nl en daar geplaatst te houden voor de duur van 10 dagen in een zwart kader met minimaal één derde deel van het zonder scrollen zichtbare gedeelte van de homepage in een duidelijk leesbaar zwart lettertype met ruime regelafstand, tegen een witte achtergrond en niet voorzien van enig verder commentaar en/of opmerkingen in schrift en/of beeld:

“RECTIFICATIE

*Op vrijdag 30 oktober jl. hebben wij een artikel op onze website geplaatst over de heer Wiegel en zijn betrokkenheid bij vastgoedfraude dan wel dubieuze praktijken van Bouw State. In dit artikel wordt ten onrechte de indruk gewekt dat er bij de Bouw State fondsen sprake zou zijn van een piramideconstructie, fraude en verduistering. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam heeft bij vonnis van (datum invullen) geoordeeld dat deze uitlatingen onvoldoende steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal en dat wij met de publicatie onrechtmatig hebben gehandeld jegens de Bouw State fondsen, Bouwhuis Vastgoed, de heer Bouwhuis en de heer Wiegel.
De hoofdredactie”*

De voorzieningenrechter leest bij deze vordering ook de eis van een gedeelte van de dwangsom, hoewel een deel van de betreffende zin is weggefallen. Het

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

8

betreft hier een kennelijke verschrijving.

5. ieder van gedaagden 1 t/m 3 te veroordelen in de kosten van het geding.

3.1.3. Bouwhuis c.s. stelt daartoe – kort gezegd – het volgende. Quote c.s. heeft jegens Bouwhuis c.s. onrechtmatig gehandeld door in het geplaatste artikel met woorden als ‘vastgoedfraude’, ‘beleggingspiramide’ en ‘verduistering’ onjuiste beschuldigingen te uiten jegens Bouwhuis c.s.. De feitelijke onderbouwing van deze beschuldigingen ontbreekt. Dat Quote c.s. in de herziene versie een en ander hebben aangepast, maakt de uitlatingen volgens Bouwhuis c.s. niet minder onrechtmatig. Ook heeft Quote geen hoor- en wederhoor toegepast.

3.1.4. Quote c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3.2. De vorderingen tegen Bartels c.s.

3.2.1. Bouwhuis c.s. vordert - samengevat -- uitvoerbaar bij voorraad om op straffe van een dwangsom:

1. gedaagden sub 4 en sub 5 ieder voor zich te bevelen met onmiddellijke ingang na de uitspraak op basis van het huidige feitenmateriaal publicaties te (laten) doen waarin (één of meer) eisers worden beschuldigd of waarin verslag wordt gedaan over beschuldigingen van (mogelijke) betrokkenheid bij witwassen of het (mogelijk) zijn van een zeer zorgwekkende financiële situatie, piramidesysteem, misleiding, valsheid in geschrifte en /of fraude dan wel andere mededelingen en beschuldigingen van dezelfde aard en met dezelfde strekking;
2. gedaagden sub 4 en sub 5 ieder voor zich te bevelen met onmiddellijke ingang na de uitspraak te staken en gestaakt te houden de publicatie van de ‘update’, inclusief bijlagen, die als productie 11 is overgelegd;
3. gedaagden sub 4 en sub 5 ieder voor zich te bevelen met onmiddellijke ingang na de uitspraak verder te verspreiden (a) elke informatie die zij in het kader van de in de dagvaarding omschreven echtscheidingsprocedure hebben verkregen en /of (b) overige onrechtmatig verkregen informatie dan wel (c) informatie waarvan gedaagden sub 4 en 5 bekend is dat deze onrechtmatig is verkregen, alsmede (d) het als productie 3 overgelegde ‘ruw concept’ én beleggers / obligatiehouders te benaderen op basis van voornoemde informatie;
4. gedaagden sub 4 en sub 5 ieder voor zich te gebieden binnen vijf dagen na de uitspraak opgave te doen aan mr. Raymakers, die een specificatie bevat waaruit blijkt aan welke derden zij welke informatie hebben verstrekt;
5. ieder van gedaagden 4 en 5 te veroordelen in de kosten van het geding.

3.2.2. Bouwhuis c.s. stelt daartoe – kort gezegd – het volgende. Bartels c.s. heeft jegens Bouwhuis c.s. onrechtmatig gehandeld door gebruik te maken van informatie die in het kader van de echtscheidingsprocedure tussen J. Bouwhuis en zijn

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

9

echtgenote is verstrekt, alsmede door gebruik te maken van vertrouwelijke bedrijfsinformatie die door een ex-medewerker van Bouwhuis Vastgoed is ontvreemd, en door deze informatie, wetende dat deze onrechtmatig is verkregen, aan derden ter beschikking te stellen. Daarnaast handelt Bartels c.s. onrechtmatig door beleggers in de Bouw State fondsen te benaderen met ongefundeerde en suggestieve uitlatingen, deels gebaseerd op foutieve interpretatie van de hiervoor genoemde onrechtmatig verkregen informatie, die suggereren dat er sprake is van misstanden bij de Bouwhuis groep en dat de beleggers door Bouwhuis Vastgoed (zullen) worden benadeeld, terwijl feitelijke onderbouwing voor deze verdachtmakingen ontbreekt. Tenslotte handelt Bartels c.s. onrechtmatig door op haar website een of meer berichten te plaatsen waarin een eerdere strafrechtelijke veroordeling van J. Bouwhuis ten onrechte in verband wordt gebracht met de bedrijfsvoering van Bouwhuis Vastgoed.

3.2.3. Bartels c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Gelet op de aard van de vorderingen zijn deze spoedeisend.

4.1.1. De vorderingen tegen Quote .

4.1.2. Uitgangspunt bij de beoordeling van de vorderingen tegen Quote is dat die vorderingen een beperking inhouden van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) en artikel 7 van de Grondwet neergelegde grond recht van Quote op vrijheid van meningsuiting. Dit recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Daarnaast dient een dergelijke beperking proportioneel te zijn en zo min mogelijk afbreuk te doen aan het grondrecht van vrijheid van meningsuiting. Bij de beantwoording van de vraag of aan deze voorwaarden is voldaan dienen alle omstandigheden van het betrokken geval in ogenschouw te worden genomen.

4.1.3. Het belang van Quote c.s is dat zij zich in het openbaar kritisch, informerend, opiniërend en waarschuwend moet kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Bij een kritische journalistiek is de maatschappij in zijn geheel gebaat. Het belang van Bouwhuis c.s is erin gelegen dat zij niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan voor ieder van hen ongewenste publiciteit die hun eer en goede naam kunnen aantasten of waarvan zij (aanzienlijke) schade kunnen ondervinden.

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

10

4.1.4. Welke van deze belangen zwaarder weegt hangt af van alle omstandigheden van het te beoordelen geval.

4.1.5. Vaststaat dat Bouwhuis c.s. in het openbaar reclame maakt voor haar vastgoedvennootschappen en daarmee particuliere beleggers aanmoedigt daaraan deel te nemen. Het staat Quote vrij, ook indien Bouwhuis c.s. daarvan hinder ondervindt bij het werven van nieuw kapitaal of daarvan nadeel ondervindt in haar bedrijfsvoering, die bedrijfsvoering en de daarmee samenhangende uitingen van Bouwhuis c.s. onder de loep te nemen en daarbij in publicaties – ook zeer – kritische vragen te stellen en voor Bouwhuis c.s. bezwarende kanttekeningen te plaatsen.

4.1.6. Indien Quote aan de hand van de haar bekende gegevens tot het oordeel komt dat er in die bedrijfsvoering sprake is van een misstand staat het haar vrij die misstand aan de kaak te stellen, mits de door haar gepubliceerde bevindingen voldoende steun vinden in het voor haar beschikbare feitenmateriaal en mits zij voldoende de betrouwbaarheid van dat feitenmateriaal heeft onderzocht. Daarbij komt dat wie zichzelf in de openbaarheid begeeft en wie gebruik maakt van zijn bekendheid bij een groot publiek, zoals Wiegel en J. Bouwhuis, eerder en steviger openbare kritiek op zijn optreden moet accepteren, dan degene die genoegen neemt met een onopvallende plaats in de samenleving.

4.1.7. Vaststaat dat in - wat wordt genoemd - de vastgoedwereld de afgelopen jaren enkele financiële schandalen zijn gebleken en dat zowel grote als kleine beleggers daardoor ernstig zijn geschaad. In dat licht is volstrekt verklaarbaar dat ook de vastgoedpraktijk van Bouwhuis c.s. door Quote c.s. op de korrel wordt genomen. In haar hier besproken artikelen over Bouwhuis c.s. heeft Quote echter niet de zorgvuldigheid in acht genomen die, gelet op de grote belangen die voor Bouwhuis c.s. daarmee zijn gemoeid, van haar mag worden verlangd voordat zij de zeer ernstige beschuldigingen publiceert, zoals zij heeft gedaan.

4.1.8. De voorzieningenrechter gaat er vooralsnog vanuit dat de publicaties voornamelijk berusten op eigen onderzoek van Wellens. Weliswaar is ter zitting gebleken dat Bartels c.s. bepaalde stukken, waarover bij de bespreking van de tegen haar gerichte vorderingen meer, aan Quote ter beschikking heeft gesteld, maar Quote c.s. heeft onvoldoende weersproken aangevoerd dat Wellens al enige tijd onderzoek deed naar de handel en wandel van Bouwhuis c.s. en ter zitting is ook gebleken van veel eigen kennis van Wellens. Echter, ook indien Quote. zich voornamelijk of in belangrijke mate zou hebben gebaseerd op stukken die zij van Bartels c.s. zou hebben ontvangen kan er niet zonder meer van worden uitgegaan dat zij die stukken onrechtmatig in haar bezit zou hebben gekregen en dat zij reeds daarom niet de vrijheid zou hebben van die stukken gebruik te maken. Dat dit voor Bartels c.s. zelf anders kan liggen, zoals hierna nog zal worden overwogen, doet daar niet aan af.

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

11

4.1.9. Echter, in de gewraakte artikelen heeft Quote niet volstaan met een beschrijving van feiten en het op grond daarvan komen tot een (zeer) kritisch zakelijk oordeel over Bouwhuis c.s.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat Quote op grond van de haar ten tijde van de publicatie bekende gegevens zeker serieuze kanttekeningen mocht plaatsen bij het gegarandeerde rendement van 9%, de door de moedermaatschappij van de vastgoed vennootschappen afgegeven garanties terwijl Quote c.s. uit de beschikbare financiële gegevens opmaakte dat er een aanzienlijk verschil is, ten nadele van de activa, tussen het actief en het passief van het concern waarin de garanties worden verstrekt, en dat zij kritische vragen mocht stellen (en publiceren) bij abc-transacties tussen een vastgoedvennootschap van Bouwstate c.s. en een met haar gelieerde rechtspersoon.

Die bevindingen van Wellens rechtvaardigen echter niet het gebruik van termen die aangeven dat Bouwhuis c.s. zich schuldig maakt, althans meewerkt aan strafbare feiten.

Tot nu toe heeft Bouwhuis c.s., zoals ook door Quote erkend, haar verplichtingen aan obligatiehouders geheel voldaan, de abc-transactie is, hoewel wellicht slechts transparant voor de zeer oplettende lezer van het prospectus, uit dat prospectus kenbaar, en een negatief vermogen kan zeer wel ontstaan zonder frauduleus handelen.

Weliswaar is aannemelijk geworden dat Bouwhuis c.s. een enkele toezegging aan obligatiehouders, gedaan in het prospectus, niet of niet helemaal is nagekomen, Bouwhuis c.s. heeft immers haar jaarrekeningen niet op haar website gepubliceerd, maar ter zitting is gebleken dat haar jaarrekeningen 2007 wel zijn gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel, voorzien van een goedkeurende verklaring van haar accountant, en dus toegankelijk voor de belanghebbende(n). Ook aan het nog niet gereed zijn van de jaarrekening 2008 kan niet de vergaande conclusie worden verbonden dat Bouwhuis c.s. zich schuldig maakt aan strafbare feiten.

Zoals juist bij Quote bekend mag worden verondersteld is de financiële wereld zeer gevoelig voor informatie die afbreuk doet aan het vertrouwen van beleggers in een onderneming. Ook volstrekt ongegrond verlies van vertrouwen kan zeer ernstige gevolgen hebben voor de continuïteit van een onderneming. Gelet op alle belangen die bij een onderneming zijn betrokken, en dat zijn niet uitsluitend de belangen van de aandeelhouder(s) maar zeker ook de belangen van werknemers en schuldeisers, mag van Quote worden verlangd dat zij zich in haar kritische beschouwingen beperkt tot feiten en daarop gestoelde conclusies. Het opblazen van op zichzelf gerechtvaardigde conclusies tot ongerechtvaardigde meningen, die een gevaar kunnen vormen voor het voortbestaan van de betreffende onderneming kan geen rechtvaardiging vinden in de door Quote gehanteerde stijl van verslaggeving of opinievorming. Met andere woorden Quote kan geen dekking zoeken voor aansprakelijkheid achter de door haar zelf gekozen "tongue in cheek" stijl als huisstijl. Zij dient zich rekenschap te geven van het effect van haar beschuldigingen op haar lezers.

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

12

Evenmin wordt het eerdere onrechtmatig handelen van Quote c.s. opgeheven doordat zij, kennelijk na daartoe te zijn aangesproken door de raadsman van Bouwhuis c.s., het artikel op onderdelen (zie hiervoor onder 2.4) heeft aangepast. Allereerst geldt dat wat er heeft gestaan, er heeft gestaan en niet verdwijnt doordat het er niet meer staat - zoals bekend is het internet bij uitstek het medium waarop eenmaal geplaatste berichten nog lange tijd kunnen blijven circuleren - maar bovendien geldt dat of er nu staat vastgoedfraude of dubieuze praktijken, of er nu staat verduisteren van geld van beleggers danwel wegsluizen, in alle gevallen een sfeer van crimineel gedrag wordt opgeroepen die niet met feiten wordt gestaafd. In gelijke zin wordt geoordeeld omtrent de zogenoemde update van het artikel. Nu daarin wordt gesuggereerd dat de raadsman van Bouwhuis c.s. slechts op een zeer ondergeschikt punt gelijk heeft wordt de indruk bij de lezer dat de rest van het artikel klopt immers alleen maar versterkt.

Ter rechtvaardiging van de toon van haar publicatie kan Quote zich ook niet beroepen op een eerdere publicatie in de Volkskrant, nu in dat artikel weliswaar ernstige zorgen werden uitgesproken over de staat van de vennootschappen van Bouwhuis c.s., maar enige verwijzing naar frauduleus handelen is daarin niet te vinden, zodat anders dan Quote lijkt te verlangen, daarin geen aanleiding was voor Bouwhuis c.s. om op dat artikel te reageren.

4.1.10. Samenvattend is de voorzieningenrechter van oordeel dat alle omstandigheden van het geval afwegend de gewraakte publicaties van Quote jegens Bouwhuis c.s. onrechtmatig zijn en dat de gerechtvaardigde belangen van Bouwhuis c.s. bij een oprechte beoordeling van haar bedrijfsvoering zwaarder wegen dan het recht op vrije meningsuiting van Quote in dit geval zodat de vorderingen als hierna te beslissen (deels) toewijsbaar zijn. De dwangsommen zullen worden toegewezen als hierna te bepalen.

4.1.11. Als in het ongelijk gestelde partij dient Quote c.s. de proceskosten te dragen als in 4.2.12 vast te stellen.

4.2. De vorderingen gericht tegen Bartels c.s.

4.2.1. Dion Bartels heeft tot zijn verweer aangevoerd dat hem persoonlijk geen verwijt kan worden gemaakt, omdat hij bij al het hem thans verweten handelen slechts optrad als woordvoerder van Advocatenkantoor Bartels. Dit verweer gaat niet op. Dion Bartels heeft zich naar buiten gepresenteerd als advocaat en als advocaat meegewerkt aan werving van cliënten. Een advocaat kan zich ter afwering van aansprakelijkheid niet beroepen op de wijze waarop hij zijn werkzaamheden en zijn kantoor heeft georganiseerd. Voor zover zou komen vast te staan, dat Dion Bartels opdrachten kreeg van (de bestuurder van) het advocatenkantoor Bartels, had het op de weg van de advocaat Bartels gelegen zijn bestuurder te wijzen op zijn (Dion Bartels) eigen verantwoordelijkheden als advocaat en had hij die opdrachten moeten weigeren, indien zij hem dwongen mee te werken aan onrechtmatig handelen.

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

13

4.2.2. Uitgangspunt bij de beoordeling van de vorderingen tegen Bartels c.s. is dat die vorderingen een beperking inhouden van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) neergelegde grondrecht van Bartels c.s. op vrijheid van meningsuiting. Dit recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen. (artikel 10 lid 2 EVRM). Daarnaast dient een dergelijke beperking proportioneel te zijn en zo min mogelijk afbreuk te doen aan het grondrecht van vrijheid van meningsuiting. Bij de beantwoording van de vraag of aan deze voorwaarden is voldaan dienen alle omstandigheden van het betrokken geval in ogenschouw te worden genomen.

4.2.3. Het belang van Bartels c.s. is dat zij via haar website of met andere middelen, zoals het verzenden van brieven reclame voor zichzelf mag maken en cliënten mag werven. Zij beschikt daartoe over een grote mate van vrijheid om potentiële klanten te waarschuwen voor misstanden of wanpraktijken bij derden. Het staat haar echter niet vrij om klanten te werven over de rug van een toekomstige wederpartij, in dit geval Bouwhuis c.s. Op de website van een advocaat of van diens kantoor mogen dan ook geen onjuiste, grievende of niet op feiten gebaseerde uitlatingen worden gedaan, waardoor de belangen van die wederpartij onnodig worden geschaad. Van een advocaat die uitlatingen doet op zijn website over een wederpartij mag, gezien de status van zijn beroep in de samenleving een nog grotere zorgvuldigheid worden gevergd dan al van de gemiddelde websitehouder mag worden verlangd. Bij uitstek dient een advocaat de belangen van zijn cliënten te verdedigen in het debat met de wederpartij en met toepassing van hoor en wederhoor.

Het door Bartels c.s. waarschuwend genoemde handelen om misstanden aan de kaak te stellen onderscheidt zich in deze zin van het handelen van Quote dat het handelen van Bartels c.s. niet in de eerste plaats gericht is op het aan de kaak stellen van gestelde misstanden, zulks in het belang van de samenleving in het algemeen, maar op het werven van klanten, die Bartels c.s. door beschikbaarstelling van (aanzienlijke) middelen in staat stellen onderzoek te doen naar de mogelijkheid om een zaak tegen een genoemde potentiële wederpartij te beginnen. Juist nu Bartels c.s. met haar publicaties in de eerste plaats haar eigen belang behartigt, dient zij uiterst terughoudend te zijn in het doen van mededelingen die de door haar bejaagde wederpartij ernstig kunnen schaden. Haar eigen belang rechtvaardigt het toebrengen van die schade aan een ander niet.

4.2.4. Het belang van Bouwhuis c.s. is erin gelegen dat zij niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan voor ieder van hen ongewenste negatieve publiciteit die haar eer en goede naam kunnen aantasten of waarvan zij aanzienlijke schade kan ondervinden. Voor een onderneming als die van Bouwhuis c.s. is essentieel dat het vertrouwen van beleggers niet onnodig wordt geschaad. Daarom moet behoedzaam met negatieve berichtgeving worden omgegaan om een zich zelf waarmakende profetie te voorkomen.

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

14

4.2.5. Voor de verdere beoordeling van het handelen van Bartels c.s. acht de voorzieningenrechter het volgende van belang.

Als advocaat of als advocatenkantoor krijgt Bartels c.s. in zaken die zij voor haar cliënten behandelt min of meer regelmatig voor de behandeling van die zaak de beschikking over overigens vertrouwelijke gegevens. Het past een advocaat niet om gegevens, waarover hij de beschikking krijgt doordat hij een zaak voor een cliënt behandelt en waarvan het vertrouwelijke karakter hem duidelijk is, te gebruiken voor enig ander doel dan waarvoor hij de beschikking over die gegevens heeft gekregen. De advocaat die desondanks van dergelijke gegevens gebruik maakt handelt onrechtmatig, niet alleen tegenover zijn eigen cliënt, maar ook tegenover de wederpartij van die cliënt, indien deze door de aard van het geschil genoodzaakt is dergelijke vertrouwelijke gegevens aan zijn wederpartij ter beschikking te stellen.

4.2.6. Bartels c.s. heeft ter zitting erkend dat het haar niet is toegestaan stukken die haar of een andere advocaat werkzaam bij Bartels c.s. zijn toevertrouwd in de echtscheidingszaak tussen J. Bouwhuis en diens echtgenote buiten het verband van die echtscheiding te gebruiken.

Vaststaat dat de concept jaarrekening over 2008 door J. Bouwhuis in die echtscheidingsprocedure is overgelegd.

Het stond Bartels c.s. - ook naar haar eigen maatstaven dus - niet vrij deze gegevens te gebruiken.

Volgens Bartels c.s. had zij die vrijheid in dit geval echter wel, omdat zij die stukken niet heeft gebruikt vanuit het echtscheidingsdossier, maar van een usb-stick heeft afgehaald die zij enige tijd geleden, zonder afzender, in haar brievenbus vond. Op diezelfde usb-stick stonden volgens Bartels c.s. ook de adressen van de obligatiehouders in vastgoedvennootschappen van Bouwhuis c.s.

De voorzieningenrechter acht deze verklaring van Bartels c.s. ongeloofwaardig, omdat, indien de betreffende stukken tegelijkertijd op een usb-stick werden aangetroffen, dit niet rijmt met het antwoord op een eerdere vraag van de voorzieningenrechter. Dion Bartels antwoordde immers eerder aan de voorzieningenrechter dat hij op een usb-stick die hij zonder afzender in de brievenbus had gevonden een reeks namen aantrof waarvan het verband niet duidelijk was, dat hij zijn medewerkers een aantal personen van die lijst heeft laten bellen om dat verband boven water te krijgen en dat hem uit de antwoorden van betrokkenen is gebleken dat zij obligatiehouders van Bouwhuis c.s. waren. Indien de conceptjaarstukken op die zelfde usb-stick stonden was dit spoorwerk van Bartels overbodig geweest.

Verder wordt overwogen dat een advocaat er zich rekenschap van dient te geven dat hij mogelijk onrechtmatig handelt indien hij materiaal gebruikt dat hij in zijn brievenbus aantreft zonder bekend te zijn met de afzender en dat materiaal zonder verdere controle gebruikt voor een eigen doel. De advocaat moet er immers rekening mee houden dat het aangetroffen materiaal niet rechtmatig in het bezit is gekomen van degene die het in die bus deponert en dat hij zich mogelijk schuldig maakt aan heling door dat materiaal voor eigen doelen te gebruiken. Dat Bartels c.s. heeft

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

15

getracht na te gaan of de beweerdelijk in de brievenbus aangetroffen usb stick afkomstig was van iemand die daarover rechtmatig de beschikking had is niet gesteld of gebleken.

Doch zelfs indien Bartels c.s. dit stuk wel op een usb-stick van een onbekende zou hebben aangetroffen en zou hebben geweten dat de afzender die stukken rechtmatig onder zich had, lag het op zijn weg als advocaat, gelet op de duidelijke vertrouwelijkheid daarvan er geen gebruik te maken voor zijn eigen wervingsactiviteiten, zonder hoor en wederhoor met Bouwhuis c.s. toe te passen.

4.2.7. Niet is gesteld of gebleken dat Bartels c.s., voordat zij de brief van oktober 2009 verstuurde aan "Alle obligatiehouders van Bouwhuis Vastgoed", waarin als bijlage opgenomen een "concept analyse Bouwhuisgroep" waarin wordt geput uit de concept jaarrekening 2008, onderscheidenlijk voordat zij de brief aan de lezers van Elsevier deed toekomen of voordat zij bij brief van 2 november 2009 de beleggers wederom benaderde, met Bouwhuis c.s. heeft gesproken en haar in de gelegenheid heeft gesteld haar visie op de bevindingen van Bartels c.s. te geven.

In het licht van de zorgvuldigheid die een advocaat betaamt, zoals hiervoor overwogen, ook in aanmerking nemend het permanent tamboceren van Bartels c.s. op de eisen van zorgvuldigheid waaraan anderen in het maatschappelijk verkeer dienen te voldoen, is de verzending van de hier besproken brief met de bijlagen, alle belangen afwegend, onrechtmatig jegens Bouwhuis c.s.

4.2.8. Evenzeer, na afweging van alle belangen en rekening houdend met het recht op vrije meningsuiting, is onrechtmatig in het licht van het voorgaande dat, zoals ter zitting is gebleken, Bartels de concept jaarrekening 2008 van het concern van Bouwhuis c.s. heeft doorgegeven aan Quote. Weliswaar ontkent Bartels c.s. dit, maar Wellens heeft ter zitting in aanwezigheid van Bartels c.s. verklaard dat bij dat stuk het visitekaartje van Dion Bartels was ingesloten.

Ter zitting heeft Dion Bartels overigens veel ontkend wat hij al korte tijd later alsnog moest toegeven.

Zo heeft Dion Bartels aanvankelijk ter zitting ook ontkend dat hij met een journalist van de Stentor heeft gesproken over Bouwhuis c.s. en, nadat hij dit niet langer kon volhouden, vervolgens ontkend dat hij heeft gezegd dat het naar fraude riekt. Vooralsnog kan dan ook aan de enkele ontkenningen van Dion Bartels weinig waarde voor de beoordeling van deze zaak worden gehecht. Niet valt in te zien waarom Wellens zou verzinnen dat hij dit stuk van Dion Bartels heeft ontvangen.

4.2.9. Op grond van de voorgaande overwegingen is de onder 3.2.1 sub 1, 3 en 4 aangehaalde vordering deels als hierna te beslissen toewijsbaar.

4.2.10. Bartels c.s. heeft in het kader van haar aanvallen op Bouwhuis c.s. op haar website, een zeer oud, voor Bouwhuis c.s. potentieel beschadigend, krantenbericht (zie 2.10) geplaatst. Dit bericht had, zoals Bartels c.s. ter zitting heeft erkend, geen enkele relatie met de zaak waarvoor zij klanten wierf. Door zonder noodzaak een potentieel beschadigend krantenbericht van vele jaren her onder de aandacht van

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

16

bezoekers van haar website te brengen heeft Bartels c.s. onrechtmatig gehandeld. Die onrechtmatigheid wordt niet weggenomen doordat zij, nadat zij daarop door de raadsman van Bouwhuis c.s. is aangesproken, dat bericht van haar website heeft verwijderd. Het onder 3.2.1 sub 2 gevorderde is dan ook toewijsbaar.

4.2.11. De gevorderde dwangsommen ter afdwinging van de veroordelingen zullen worden toegewezen als hierna te beslissen.

4.2.12. Als in het ongelijk gestelde partij dient Bartels c.s. de proceskosten te dragen. De voorzieningenrechter ziet aanleiding om de proceskosten, tot betaling waartoe gedaagden worden veroordeeld, gelijkelijk over gedaagden te verdelen. De proceskosten aan de zijde van Bouwhuis c.s. worden tot op heden begroot op

€ 72,25 aan dagvaarding
€ 262,00 aan vastrecht
€ 816,00 aan salaris advocaat
€ 1.150,25

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Quote c.s., ieder voor zich, uiterlijk 12 uur na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden de publicatie

- van het artikel als opgenomen op haar website om 16.00 uur op vrijdag 30 oktober, dossier Ponzi en geschreven door Arno Wellens met als kop:

“Hans Wiegel betrokken bij vastgoedfraude van Bouwstate”

- en van het aangepaste artikel als opgenomen op haar website eveneens gedateerd 16.00 uur op vrijdag 30 oktober, dossier Ponzi en geschreven door Arno Wellens met als kop:

“Hans Wiegel betrokken bij dubieuze praktijken Bouwstate”

op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 50.000,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag waarop in strijd met dit bevel zal worden gehandeld, de dwangsom beperkend tot een maximum van € 1.000.000,00;

5.2. beveelt Quote c.s., ieder voor zich, zij het dat de één voldoende aan deze veroordeling ook de anderen zal kwijten, uiterlijk 12 uur na betekening van dit vonnis op de openingspagina van van de website www.quotenet.nl de navolgende rectificatie te plaatsen en gedurende vier volledige etmalen geplaatst te houden in een zwart kader met minimaal één derde deel van het zonder scrollen zichtbare gedeelte van de homepage in een duidelijk leesbaar zwart lettertype met ruime

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

17

regelafstand, tegen een witte achtergrond en niet voorzien van enig verder commentaar en/of opmerkingen in schrift en/of beeld:

"Rectificatie

Op vrijdag 30 oktober jl. hebben wij een artikel op onze website geplaatst over HansWiegel en zijn betrokkenheid bij vastgoedfraude dan wel dubieuze praktijken van Bouw State. In dit artikel wordt de indruk gewekt dat er bij de Bouw State fondsen sprake zou zijn van een piramideconstructie, fraude en verduistering. De voorzieningenrechter in Amsterdam heeft bij vonnis van 5 november 2009 geoordeeld dat deze uitlatingen onvoldoende steun vinden in het aan de voorzieningenrechter bekend gemaakte feitenmateriaal en dat wij met de publicatie onrechtmatig hebben gehandeld jegens de Bouw State fondsen, Bouwhuis Vastgoed, de heer Bouwhuis en Hans Wiegel.

Quote",

op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 50.000,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag waarop in strijd met dit bevel zal worden gehandeld, de dwangsom beperkend tot een maximum van € 1.000.000,00;

5.3. veroordeelt Quote in de helft van de kosten van dit geding, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Bouwhuis c.s. begroot € 575,12;

5.4. verbiedt Bartels c.s., ieder voor zich, vanaf uiterlijk 12 uur na betekening van deze uitspraak op grond van het in deze zaak aan de voorzieningenrechter bekend gemaakte feitenmateriaal publicaties te doen of te laten doen, waarin één of meer eisers worden beschuldigd van strafbare feiten, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 50.000,00 voor iedere keer dat dit verbod wordt overtreden;

5.5. beveelt Bartels c.s. ieder voor zich, uiterlijk 12 uur na betekening van deze uitspraak, de publicatie van de update inclusief bijlagen, die als productie 11 is overgelegd te staken of gestaakt te houden, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 50.000,00 voor iedere keer dat dit verbod wordt overtreden met een maximum van € 1.000.000,00;

5.6. verbiedt Bartels c.s., ieder voor zich, uiterlijk vanaf 12 uur na betekening van dit vonnis

- verder te verspreiden:

a. elke informatie die zij in het kader van de echtscheidingsprocedure tussen J. Bouwhuis en diens echtgenote hebben verkregen; en/of

b. overige onrechtmatig verkregen informatie waaronder in elk geval het als productie 3 (van eisers) overgelegde "ruw concept";

- en potentiële beleggers te benaderen op basis van voornoemde informatie, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 50.000,00 voor iedere keer dat dit verbod wordt overtreden;

442161 / KG ZA 09-2376
5 november 2009

18

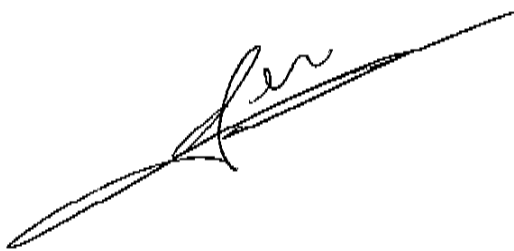
5.7. gebiedt Bartels c.s., ieder voor zich, zij het dat de één voldoende aan deze veroordeling ook de ander zal kwijten, binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis een opgave te doen aan mr C. Raymakers, die een specificatie bevat waaruit blijkt aan welke derden zij welke informatie heeft verstrekt als hiervoor onder 5.6 bedoeld, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 50.000,00 voor iedere dag dat dit verbod wordt overtreden met een maximum van € 500.000,00;

5.8. veroordeelt Bartels c.s. in de helft van de kosten van dit geding, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Bouwhuis c.s. begroot € 575,12;

5.9. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.10. wijste het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.A.J. Peeters, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J.J.M. Saelman, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 5 november 2009.



type: JS
coll: RV

UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam